



Visa rédacteur	CNA Slalom
Visa diffusion	

Diffusion :

- Bureau Exécutif pour diffusion
- Commission Nationale Slalom
- Présidents des Commissions Régionales slalom
- EN Slalom

*Pour information :*

*CTR/C*

*ETN Joinville*

*Présidents des commissions nationales d'activité*

**COMPTE RENDU DE LA REUNION**

**Dialogue entre les Régions et la Commission Nationale Slalom Mardi 27 juillet Bourg St Maurice**

**Etaient présents :** Mrs Vincent Holher (**Président Fédéral**) Patrick Berard (**Vice Président**) Gilbert Trouvé (**Secrétaire Général**) Bertrand Daille (**DEF Slalom**) Emanuel Brugvin (**CTN Sport**) CNA : Mlle et Mrs, Myriam Pierron, Pierre Menissier, Serge Viseur, , Mehdi Amini, Nicolas Abbal , Xavier Jourdain,

Mme et Mr : Maryse Viseur, Alain Mugnier, (**Personnes Ressources slalom**)

**Représentants des Régions :** (Languedoc Roussillon) Francoise Seiler (Pays de Loire) José Ordonneau, Hervé Busson (Lorraine) Antoine Bègue ; Jean-Claude Reby (Aquitaine) Jean-Luc Pessoni (Normandie) Sébastien Masseline ;Jérémy Breteville (PACA) Alain Mugnier ; Eric Dessolies (Bretagne) Jean Zoungvana, Jean Paul Piton (Rhone Alpes) Claude Schmitt,Yann Gudéfin ;Stéphane Gibert (Bourgogne) Xavier Rat ; Philippe Sénéchal ( Franche Comté) Jonathan Chapatte, François Rosset (Poitou Charente) Nelly Drouet (Centre) Eric Thouvignon.

**CT Régions :** David Bernardeau ; Mariane Agulhon ; Jean Christophe Boivin ;Matilde Pichery ; Fredéric Castrick, Marie Françoise Prigent ; Jean Yves Prigent ; Frédéric Momot.

Début de la réunion : 14 heures

<b>1- Intervention Stéphane Gibert</b>	Le Président du Comité Régional Rhône Alpes, souhaite la bienvenue aux représentants des Régions, et donne quelques précisions sur l'organisation de ces Championnats de France
<b>2-Intervention Vincent Holher</b>	Après, un mot de bienvenue, le Président explique que sur la période des divers championnats de France, il a eu à gérer un certain nombre d'incivilité. Il est de plus en plus pénible d'avoir à gérer ce genre de problème, il va être demandé aux CNA de se charger des sanctions dans un certains nombre de cas.
<b>3-Pierre Menissier</b>	Précisions sur le déroulement de la réunion et de la mise en place des nouveaux règlements. Nous avons prévus d'inviter que deux Membres responsables slalom pour chaque région, ceci afin que le dialogue ne soit pas monopolisé par une région ou l'autre avec de nombreux représentants, supprimant par là même la parole à des régions moins nombreuses, mais ayant de nombreuses idées sur le fonctionnement futur du slalom. Il vous sera présenté le projet d'animation slalom pour 2012. Ce projet découle, des directives fédérales, du rapport des experts slalom, des réflexions de la CNA et de nombreux entretiens avec les acteurs du slalom français Ce projet vous a été envoyé il y a sept semaines, avec la demande de questions écrites à envoyer au Président. Une seule réponse reçue ! Après la prise en compte de vos remarques et sujétions, nous remettrons en forme le projet d'animation nationale, qui sera de nouveau évoqué lors d'une réunion avec le siège fédéral avant septembre. A la suite il sera intégré au projet de règlement 2012 pour septembre 2010, ce règlement vous sera envoyé pour présentation définitive lors de la plénière slalom. Une fois ce règlement validé, il sera remis en forme par des juristes spécialement embauchés par le siège, avant décision du BEX et Conseil Fédéral de juin 2011, pour application en septembre 2011.

## **Animation nationale slalom 2012 (Projet CNA SI)**

Les grandes lignes du projet sont, diffusées et expliquées à la réunion avec les régions lors des Chpts de France.

**Elles seront amenées à être modifiées en cas de changement des règlements fédéraux, pour les catégories d'âges, le découpage des Inter Régions, et la saisonnalité des activités.**

Dans le cadre de la réécriture des règlements pour 2012 le BEX nous a transmis une note de cadrage à laquelle toutes les activités doivent se conformer.

A partir de celles-ci un groupe d'Experts c'est réunis et nous a transmis ces préconisations.

La CNA en prenant en compte ces avis et ceux d'autres personnes, a réalisé un constat pour harmoniser et continuer de développer le slalom

## **Constat CNA SL**

Depuis plus de douze années l'animation nationale a eu des adaptations aux circonstances, mais pas de réel développement de son fonctionnement général. Tout en réaffirmant que cette animation, n'a pas à être modifiée sur son principe :

*classification en niveaux,*

*classement permanent,*

*tous les participants peuvent participer à une finale*

*utilisation d'un maximum de course dans ce classement*

Il est apparu que pour continuer à développer le slalom, nous devrions nous pencher sur un certains nombre de possibilités d'améliorations

Il faudra prendre en compte :

- Le nombre de compétiteurs dans les classements (*augmentation de +/- 35% en 8 ans*)
- Le nombre de courses dans les niveaux du classement réalisées (*augmentation de +/- 5% en 8 ans*)
- Les niveaux de compétiteurs en général, qui est en progression
- L'augmentation du nombre de compétiteurs sur les courses Sl Rg, ce qui devient, sur certaines difficilement gérable
- La baisse de la qualité organisationnelle sur certaines courses sélectives régionales, par des adaptations locales des règlements  
*Le terme régional ayant une connotation, plus proche d'animation locale que d'une course entrant dans le classement national*
- Les kilomètres réalisés (trop ?) par certains compétiteurs ou clubs, pour participer à des courses régionales. (Nous avons évalué ce nombre à 1 ou 2% des compétiteurs) Certaines de ces courses ayant la réputation (fausse) de faire progresser les jeunes et moins jeunes dans les classements. Ceci tout en laissant des possibilités de déplacements libres pour des stages club avec compétitions. (*Donc sans limitation stricte de ces déplacements*).

Projet Niveaux	Explications/ Objectifs	Référence au cadrage fédéral et avis des Experts
<b>Les demandes de cadrage déjà été réalisées C.F. 1 – 2 – 6 – 7 -8- 9 – 10 – 11</b>		
<b>N1</b>		<b>Cadrage Fédéral N° 4</b>
<p><b>5 WE + 1 finale</b></p> <p><b>Courses de février à fin de saison</b></p> <p><b>Listes N1 = env160 btx.</b></p> <p><b>1 lieu par WE Deux courses/jour. ½ finale et finale par journée, deux journées, chaque course rapporte des points.</b></p> <p><b>Organisation d'un réel Chpt de France S sur une course</b></p> <p><b>Passerelles N1/N2: 2 mises en liste par saison</b></p> <p><b>Après les Championnats de France (N-1)</b></p> <p><b>Après les 2 ou 3 premières courses N1</b></p> <p><b>Moyenne minimum 5 courses au classement</b></p>		
<p><b>Renforcer les synergies entre l'animation nationale et les exigences sportives de haut niveau</b></p> <p>Veiller à une confrontation minimale de l'élite nationale à différents moments répartis sur l'ensemble de la saison</p> <p>Veiller à la corrélation entre le règlement sportif national et international</p> <p>Veiller à la corrélation des calendriers nationaux et internationaux</p> <p><b>Experts N°4</b></p> <p><i>il n'existe pas de système idéal à cause de notre nombre de pagayeurs, notre N1 est un mixte de haut niveau et d'animation nationale, le nombre de pagayeurs et leurs motivations très variées (ça va du bon compétiteur national sans objectif d'accès au haut niveau à celui qui prépare les JO), nous empêchent d'appliquer le règlement inter à la lettre.</i></p> <p><i>N'oublions pas que cette formule mixte à sans doute permis à un plus grand nombre de pagayeurs donc de se confronter un maximum aux athlètes de haut niveau et cela a sans doute contribué à augmenter le niveau général surtout en K1H. Fort de ce constat sans doute faudrait il avoir un traitement différencié des catégories : resserrer le quota dans les catégories faibles (K1D et C2) et les maintenir dans les autres (K1H et C1H).</i></p> <p><i>Pour appliquer le règlement inter à la lettre il faut réduire le nombre de pratiquants pour se cantonner uniquement à des épreuves de « haut niveau » en sachant que pour cela il faut qu'il y ait une participation systématique et obligatoire de toutes les têtes d'affiche sur toutes les manches pour des raisons de promotion notamment. Sans cela il n'y aura pas d'approbation de la part des organisateurs et nous risquons d'assister à un désintérêt de leur part à l'organisation de ce type de course.</i></p>		
<b>Eléments importants du changement</b>		
<p>Montées descentes possibles en cours de saison pour tous</p> <p>Organisation d'un Championnat de France sur une épreuve</p> <p>Cinq courses pour une moyenne au classement</p>		
<p><b>Questions Régions :</b></p> <p>( Normandie) Suppression des bateaux hors des règles : <i>Qu'es-ce que cela veut dire ?</i></p> <p><b>Rep :</b> C'est une mauvaise interprétation, terme supprimé</p> <p>( Bretagne) Pour la N1 prendre en compte dans le calendrier la difficulté des bassins</p> <p><b>Rep :</b> Voir à une concordance avec le HN, DTN/DEF en particulier sur le choix des sites</p>		

Projet Niveaux	Explications/ Objectifs	Référence au cadrage fédéral et avis des Experts
Les demandes de cadrage déjà été réalisées C.F. 1 – 2 – 6 – 7- 8 - 9 – 10 – 11		
<b>N2</b>  6 WE + 1 finale  Courses de février à fin de saison  Réduction des listes N2 à 400 btx environ  1 lieu par week end.  3 courses dans le week end sur format  1 manche = 1 course = une attribution de points.  Passerelles N2/N3 : 3 mises en liste par saison  Après la finale N2 et les Chpts de France C-J-Vet (N-1)  Après les 3 premiers WE N2  Après les 3 derniers WE de course mise en liste Finale N2 S  Minimum 5 courses au classement	Rotation des sites organisée par la CNA  Diminution des quotas +/- = quotas sélection Chpts de France actuels  3 attributions de points validées par WE  Augmentation de la durée de course par WE pour un déplacement identique  Approche du standard inter, la manche réalisée doit être un bon résultat  Permettre à de bons N3 et aux jeunes J / C de ne pas avoir leur progression arrêtée pendant une saison	<p style="text-align: center;"><b>Cadrage Fédéral N°3</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Réduire la longueur et le nombre des déplacements, particulièrement pour les publics non experts</b></p> <p style="text-align: center;">Privilégier une animation de proximité pour le plus grand nombre Favoriser la réduction des kilomètres, particulièrement pour les jeunes</p>
<b>Eléments importants du changement</b>		
<p style="text-align: center;">Une manche = une course = une attribution de points</p> <p style="text-align: center;">Une manche le samedi deux le dimanche</p> <p style="text-align: center;">Un site par WE</p>		
<u><b>Questions Régions :</b></u> ( <i>Normandie</i> ) <i>L'utilisation du mot "manche" dans deux contextes différents rend la compréhension du document délicate ?</i>		
<b>Rep :</b> En effet, en remplacement il sera utilisé le terme WE et non (manche/course). Cette question renforce l'idée d'une définition précise (lexique) des termes utilisés en préface du futur règlement.		
<i>Les compétiteurs ne sont pas tous étudiants ou employés dans le CK. S'il n'y a plus qu'un seul lieu par week-end, il deviendra extrêmement délicat de participer à des courses éloignées (Alpes, Pyrénées) Le CK est un loisir, même en N2, il est judicieux de ne pas croire que c'est une priorité.</i>		
<b>Rep :</b> Le souhait de la CNA c'est que la N2 devienne le pré haut niveau français. La diminution du choix des sites de courses, permettra aux compétiteurs de prendre en compte ces distances, dans les choix de course. Il est souhaitable que le nombre de courses (3/4) faites en moyenne par les compétiteurs les saisons précédentes reste identique. Se rappeler qu'en moyenne seulement 55% des bateaux participent au niveau N2 depuis plusieurs années		
<i>L'objectif présenté est "l'augmentation de la durée de course par WE pour un déplacement identique". La conséquence est surtout que les compétiteurs n'auront plus la possibilité de s'entraîner sur le bassin le samedi, ce qui est pourtant la plus importante source de navigation du week-end. L'objectif est aussi de se faire plaisir et de découvrir de nouveaux bassins.</i>		
<b>Rep :</b> Constat surprenant ! Les compétiteurs, attendent pour naviguer, découvrir un bassin et se faire plaisir, leur participation aux compétitions ? Que font-ils avec leur club ? Voir aussi la réponse précédente « la N2 pré-haut niveau français »		

Projet Niveaux	Explications/ Objectifs	Référence au cadrage fédéral et avis des Experts
Les demandes de cadrage déjà été réalisées C.F. 1 – 2 – 6 – 7- 8 - 9 – 10 – 11		
<b>N3</b>  4 WE + 1 finale pour chaque IRg  Courses de février à fin de saison  Zones étanches par inter région. (Après avis des instances fédérales, gestion des IRG par les CNA)  Accès limité, à 700 points.  Catégories M. C. J. S. V  3 courses dans le week-end  Format 1 manche = 1 course = 1 attribution de points.  Autorisation d'accès direct aux courses N3 pour les membres de niveau N1 des autres activités de la FFCK	Passer le Limousin à l'Ouest, l'Auvergne à l'Est  Diminution de l'accès  Augmentation du nombre de participants  Les M s'arrêteront obligatoirement au niveau N3 quelque soit leur résultat. (pas de dérog/surclassement pour une participation à un chpt individuel)  3 attributions de points validées par WE  Pas d'obligation d'avoir des courses Rg pour les N1 des autres activités. pour accéder au niveau N3 afin d' ouvrir l'activité à la polyvalence  Obligation de PC Verte EV pour participer	<p style="text-align: center;"><b>Cadrage Fédéral N°3</b></p> <p style="color: green;"><b>Réduire la longueur et le nombre des déplacements, particulièrement pour les publics non experts</b></p> <p>Privilégier une animation de proximité pour le plus grand nombre Favoriser la réduction des kilomètres, particulièrement pour les jeunes</p> <p style="text-align: center;"><b>Expert N° 3</b></p> <p style="color: blue;"><i>Pour la réduction des kilomètres parcourus, notamment pour les jeunes compétiteurs qui débutent, ne pourrait-on pas permettre à des régions (situées en extrémité d'interrégion par exemple), d'accéder aux N3 d'une interrégion plus proche (Je prends l'exemple du Limousin qui est proche de Poitou Charentes par exemple, et qui a des courses N3 en Côte d'Azur ou Alpes Provence).</i></p> <p style="text-align: center;"><b>Cadrage Fédéral N°5</b></p> <p style="color: green;"><b>Créer des passerelles entre les disciplines au niveau des territoires</b></p> <p>Dans le respect du règlement Pagaies Couleurs, imaginer des passerelles de sélection d'une discipline à l'autre</p> <p style="text-align: center;"><b>Expert N°5</b></p> <p style="color: blue;"><i>Cela doit être rendu possible pour la N3 :</i></p> <p style="color: blue;"><i>Permettre à un athlète N1 en descente de participer aux N3 slalom de son interrégion sans sélection préalable particulière en slalom par exemple</i></p>

#### Eléments importants du changement

Une manche = une course = une attribution de points  Une manche le samedi deux le dimanche  Ouverture du niveau aux minimes	Autorisation de participation aux N1 des autres activités.  A déplacement identique temps de course supplémentaire  Cinq courses pour une moyenne au classement
---	---

**Questions Régions :** (*Normandie*) *Les finales N3 auront-elles lieu encore en juin? Permettront-elles encore l'accès à la finale N2, comme c'est le cas actuellement?*

**Rep :** Personne ne voit pourquoi cela changerait, l'allongement de la saison possible en août le serait surtout par des courses spécifiques, masters, courses Reg, même si il y a une modification de la saisonnalité la CNA souhaite continuer ces possibilités d'accès.

(*Normandie, Lorraine, Rhône Alpes, Mdi-Pyrénées*) *Très, très, très bien d'intégrer les minimes, c'est attendu depuis longtemps*

**Rep :** La CNA ne peut être que du même avis pour cette affirmation. Cela permettra aussi de gérer réglementairement la catégorie invités, souvent transformée en course minimes

(*Rhône Alpes*) *Les Inter Régions, le découpage, seras t'il revu ?*

**Rep :** Après un gros travail du BEX sur ce sujet, et de nombreux constats et simulations, nous ne pouvons constater pour le slalom que, le découpage actuel semble le « moins mauvais découpage ». Si le Conseil Fédéral permet aux CNA de gérer les découpages suivant leurs activités, il serait intéressant pour le slalom de rester sur le découpage actuel avec un basculement du Limousin à l'Ouest, et de l'Auvergne à l'Est. Ces deux régions auraient ainsi la possibilité de se développer grâce aux contacts avec des inter régions ayant un dynamisme important en réduisant les Kms pour les courses N3 et Reg.

**Le Président** tient à faire une précision sur les minimes. Ce n'est qu'un projet qui est à l'étude, il ne faut pas considérer que le Bex ou le Conseil Fédéral aient décidé qu'il y aurait une intégration dès maintenant des minimes dans un niveau national

**Pierre Menissier** explique aussi que la discussion actuelle porte sur un projet d'animation nationale qui est susceptible d'être modifié, et que ces points ne sont pas finalisés, et comme écrit dans le premier paragraphe, ils pourront être modifiés en fonction des décisions fédérales.

Projet Niveaux	Explications/ Objectifs	Référence au cadrage fédéral et avis des Experts
Les demandes de cadrage déjà été réalisées C.F. 1 – 2 – 6 – 7 - 9 – 10 – 11		
<b>Reg :</b>  Courses toutes l'année, Chpt Rg obligatoirement Reg 1 3 courses minimum ou 4 courses maximum par WE Format 1 manche = 1 course = 1 attribution de points  Catégories M. C. J. S. V  Inscriptions en ligne obligatoires  Participations libres : pas de limite géographique, ni en nombre, coût d'engagement identique pour tous.  Malus de 40pts sur les courses Reg 1 Malus de 30pts sur le Chpt Rg  Possible malus de 90pts après analyse de la course et du fichier, si la course ne correspond pas au standard du cahier des charges Reg	Réaliser un cahier des charges d'organisation technique très précis pour ces courses  Augmentation du nombre de participants  Aide pour les organisateurs  Régularité des courses par rapport au classement  Valorisation du Chpt Régional  Ne plus valider des courses qui ne sont pas réglementaires, sans totalement sanctionner les compétiteurs participants	<p style="text-align: center;"><b>Cadrage Fédéral N° 3</b></p> <p><b>Réduire la longueur et le nombre des déplacements, particulièrement pour les publics non experts</b></p> <p>Privilégier une animation de proximité pour le plus grand nombre Favoriser la réduction des kilomètres, particulièrement pour les jeunes</p> <p style="text-align: center;"><b>Expert N° 3</b></p> <p><b>Repenser la jonction animation régionale – animation nationale :</b></p> <p><i>Il faut redonner de l'enjeu à la N3 pour contrebalancer la course aux points sur les régionaux.</i></p> <p><b><u>Il faut que les sélectifs régionaux continuent de compter dans le classement national mais il faut trouver un équilibre.</u></b></p> <p><i>Il y a une dérive des clubs (en tout cas de certains) qui consiste à accumuler la participation aux différentes courses régionales quelle que soit la distance et ce pour plusieurs raisons :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>avant tout pratiquer et se faire plaisir</i></li> <li>• <i>essayer d'améliorer les classements individuels.</i></li> </ul> <p><i>Cette dérive, au-delà des km et des risques ; amène parfois l'organisateur à ne plus être maître de sa compétition avec parfois des compétitions à plus 250 participants</i></p> <p style="text-align: center;"><b>Cadrage Fédéral N°8</b></p> <p><b>Mettre en place un championnat régional dans chaque région et dans chaque discipline</b></p> <p><b>Possibilité de fusionner les disciplines</b> <b>Possibilité d'association entre les régions en fonction des milieux et/ou des disciplines</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Experts N° 8</b></p> <p><i>Championnat régional commun à 2 disciplines d'eau vive sur un même weekend end par exemple ( et pourquoi pas sur 3 disciplines si le site s'y prête comme Metz ou Vichy par exemple ), et possibilité de se grouper à 2 ou 3 régions pour un championnat régional commun par exempl</i></p>
<b><u>Eléments importants du changement</u></b>		
<p>Une manche = une course = une attribution de points</p> <p>Une manche le samedi deux le dimanche</p> <p>Ouverture du niveau aux minimes</p>		
<p>Création d'un niveau de course, supplémentaire</p> <p>Pas de sanction, trop importante pour les compétiteurs en cas de course non réglementaire</p> <p>Cinq courses pour une moyenne au classement</p>		
<p><b>Questions Régions :</b> (<i>Normandie</i>) <i>Cette limitation des dates disponibles, probablement créée pour limiter les déplacements de clubs sur les R1 voisins, risque de poser problème sur certains SR où tous les bénévoles ne pourront être disponibles. Cela facilitera la mise en place du calendrier au niveau régional ; mais à condition qu'une harmonisation soit existante inter-discipline (slalom par rapport à la descente par exemple)</i></p> <p><b>Rep :</b> En effet cette limitation de date (env 1WE/mois) permettra de limiter le nombre de WE courses sur la saison, 10 à 12 WE possible (et non 25 actuellement). Cela permettra d'harmoniser le standard d'organisation de ces courses, de revaloriser la participation au Championnat Régional. L'harmonisation du calendrier se fera au niveau IRG, avec une concertation GT calendrier Irg et CNA. Cette limitation permettra aussi de diminuer l'importance des Sel Reg, sans suppression stricte de possible organisation par les clubs lors des congés scolaires, des stages avec compétition. Cela permettra aussi de libérer des WE pour d'autres pratiques (ouverture à la polyvalence)</p> <p>(<i>Midi-Pyrénées</i>) <i>Serais t'il possible de laisser libre les dates R1 sur la deuxième partie de la saison ?</i></p> <p><b>Rep :</b> Pourquoi pas ? Mais cela obligera à oublier les autres types de navigation, car avec les N2, N1, N3, et les dates de régionaux libres (Reg2), cela ne laissera plus beaucoup de temps pour le loisir et les autres activités au sein des clubs !</p>		

(Bretagne + Divers) Pourquoi une augmentation importante du malus ?

**Rep :** Actuellement nous n'avons d'autre solution que d'invalider une course lorsqu'elle n'est pas organisée dans un standard réglementaire. Ceci sanctionne très fortement les seuls compétiteurs (pas de participation validée et pas de points). Avec ce système les compétiteurs auront au minimum une participation de validée, et une attribution de points. Cela ne permettra pas à certains d'accéder directement à la N2/N1, grâce à des courses non réglementaire.

Ce système à deux niveaux régionaux, n'est qu'une adaptation du système qui, avait été testé en Région Bretagne, il y a quelques années ( R1/R2 avec d'autres objectifs).

**Rep > Experts :** Oui, un certains nombre de clubs et de compétiteurs font la course aux points, sans tenir compte des Kms parcourus. (Env 1 ou 2% des classés) C'est pour cela que nous proposons le blocage des dates des Reg . Il semblera logique aux clubs de participer à des courses organisées relativement proche de chez eux.

Tout en étant réaliste nous savons que nous n'empêcherons pas certains de faire des Kms sans intérêt.

Mais le système proposé autorise la participation à des courses couplées avec des stages sur des sites hors des régions ou des IRG d'origine, par rapport à un blocage strict des régionaux dans les régions.

CLASSEMENTS		
<b>Classement national individuel:</b>  Il sera établi à partir d'une moyenne calculée sur les cinq meilleurs résultats des douze derniers mois	Obligation dans le cas d'une manche = une course = attribution de points.  Réduction des déplacements pour une même prise en compte dans le classement  Soit env deux WE minimum de course pour être classé au lieu de trois, avec le système actuel	<b>Cadrage Fédéral N° 3</b>  <b>Réduire la longueur et le nombre des déplacements, particulièrement pour les publics non experts</b>  Privilégier une animation de proximité pour le plus grand nombre Favoriser la réduction des kilomètres, particulièrement pour les jeunes  <b>Expert N° 3</b>  <i>Représenter la jonction animation régionale – animation nationale. Il faut redonner de l'enjeu à la N3 pour contrebalancer la course aux points sur les régionaux.</i>  <u><i>Il faut que les sélectifs régionaux continuent de compter dans le classement national mais il faut trouver un équilibre.</i></u>
<b>Classement national des clubs :</b>  Rester sur le même schéma de fonctionnement	Voir quelle sera l'influence des modifications du classement individuel, avant de modifier le classement des clubs.	<b>Cadrage Fédéral N° 11</b>  <i>Mettre en place un classement des clubs représentatif de la vie nationale</i>  <i>En tenant compte de la densité sportive des différentes catégories (nombre et valeur)</i>  <b>Experts N°11</b>  <i>Il faut valoriser LA PERFORMANCE et non le nombre ( les 2 sont à prendre en compte ) :</i>  <u><i>Proposition des éléments à prendre en compte</i></u>  <i>Qualité du collectif (critères à définir)</i>  <i>Points de chaque compétiteur au classement individuel (4 classements maxi / pers mais pas de limite de participation pour ne pas limiter la formation polyvalente<sup>3°</sup>)</i>  <i>Pas de bonus (les points individuels sont déjà assez incitatifs) ou un petit bonus par caté inscrite et pas un seul gros pour l'ensemble.</i>

#### Questions/Réponses/Explications :

##### **Classement individuel :**

Le calcul de la moyenne des points établissant le classement national sera effectué sur cinq résultats. En effet le nombre de course minimum par WE devient trois courses. Ce qui nous amène à une réduction des déplacements pour une même prise en compte dans le classement. L'entrée dans le classement peut se faire avec env deux WE de course, avec l'ancien système c'est au minimum trois WE.

Toutes sélections à un championnat de France, à une finale nationale, ou inter régionale, ne sera effective que si le concurrent à sur la saison un minimum de cinq participations nationales ou inter régionale.

## **Classement Clubs :**

Bien que, étant en partie d'accord avec les demandes des Experts nous souhaitons attendre la mise en place de la nouvelle animation nationale pour modifier le volet Classement Club. Il est évident que cela amènera la CNA et les Groupes de Travail à définir de façon précise : « que doit être un club de haut niveau ? »

Plusieurs réponses sont possibles :

- Club formateur, (pagayeurs, juges .....
- Club avec un maximum de participation
- Club avec les compétiteurs les plus médaillés
- Un mélange de tout cela

<b>CHAMPIONNATS</b>		
<b>Championnats de France individuels</b> Rester sur le même schéma de fonctionnement	Effectuer un travail sur les quotas de sélection en particulier sur la cat. junior en général, et pour certaines cat cadet.  Voir à augmenter les quotas juniors qui semblent difficiles à atteindre  Effectuer un travail pour un championnat de France S sur une course.  Voir avec la Direction Technique pour créer un Championnat de France Minimes polyvalent EV (sous forme d'équipes régionales) Voir la possibilité de le coupler avec les Chpts de France des autres cat.  Forte demande individuelle des cat vétérans pour une course Masters Travailler sur l'idée d'une épreuve regroupant les cat. Vet. (Masters) ?	<b>Cadrage Fédéral N°6</b> <i>Créer une catégorie canoë féminin à tous les niveaux de l'animation et dans toutes les disciplines Créer à minima les catégories canoë féminin du règlement international</i> <b>Experts N°6</b> <i>Cette catégorie a été créée en Junior, Senior, Vétéran</i> <i>Cette catégorie n'existe pas au championnat de France cadet ; il y a là un manque de cohérence. Créer la catégorie CID et C2D cadet si le but est de développer le canoë féminin</i> <b>Cadrage Fédéral N° 2</b> <i>Dans la mesure du possible, créer un championnat spécifique pour les publics vétérans En fonction de leur nombre et de leur évolution, dissocier les vétérans des autres catégories uniquement lors du championnat national &gt; conserver une animation nationale commune</i> <b>Experts N° 2</b> <i>Ce point est traité dans le règlement slalom, puisque les vétérans sont intégrés dans l'animation N1, N2, N3, Rég. Il y a bien un championnat de France spécifique pour cette catégorie</i> <i>. Cette catégorie est largement sous représentée au championnat de France Cette sous représentation n'est pas lié à une politique anti-vétérans mais bien à une problématique de nombre de bateaux au départ du championnat de France de juillet Il n'est donc pas envisageable dans ces conditions d'augmenter le nombre de vétérans.</i>

## Réponses aux Experts et Régions :

**Quotas :** Réaliser un travail sur :

les quotas de sélection par catégorie, en particulier sur le niveau N2 suite à la diminution des mises en niveau.

les quotas canoë féminin, à la demande des responsables de club augmentation des quotas, mais attention de ne pas se trouver dans la situation des France BSM 2010, où après avoir créé ces catégories il nous a été demandé de ne prendre en compte que le résultat de la qualifications, pour résultat final. Les mêmes responsables pensant que les compétitrices n'avaient pas le niveau pour naviguer. Donc illogisme entre les demandes.

La position internationale, qui vise à aménager des parcours spécifiques aux féminines.

**Championnats de France Senior :** Revenir à un Championnat de France sur une course, où le vainqueur de la course sera le Champion de France, le système actuel est incompréhensible pour le public et les médias. Pour cela il faudra valoriser les courses N1 (Cf N1 du début du CR).

**Vétérans :** Comme expliqué dans le rapport des Experts ce Championnat existe déjà à l'intérieur des Frances en général. Si nous sortons ceux-ci du Chpt en général, nous nous heurtons à certains problèmes. Création d'une course supplémentaire, occupation d'une date supplémentaire. Les Responsables de clubs nous expliquent que les Vet sont souvent les accompagnateurs des jeunes sur les Frances, si ils ont une course spécifique à une autre date ils ne seront plus présents pour accompagner les jeunes ! De plus les chiffres utilisés par les Experts sont erronés, ou ne tiennent compte que de la cat K1H, car les chiffres extraits des fichiers courses et des sélections Chpts de France, prouvent que les cat K1D/C1H/C2H sont les catégories les plus représentées aux Frances (env. 45% des classés sont sélectionnés)

**5- Jugement**  
**Myriam Pierron**  
**Pierre Menissier**

Il est donné quelques explications sur les quotas de juges pour les Frances, avec un constat il est très difficile de motiver les clubs à fournir des juges aux Régions qui en sont les coordinatrices.

Le jugement au France, représente minimum 25/30 postes d'officiels formés par journée ou demi-journée de jugement. Pour certaines Régions nous nous trouvons aussi dans la situation de faire venir des juges formés pour une seule demi-journée de jugement ce qui est une aberration.

Donc nous allons revoir le système pour 2011. Il nous faudra trouver un système qui soit moins consommateur d'énergie pour le R1, les Régions, la CNA, le Responsable des juges, les juges et les clubs.

De même il serait bien de travailler sur le fichier juge. Et de prévoir un suivi (contrôle) avec un recyclage pour certains juges et J.A. Il est anormal d'entendre dans le pool de juges, sur des Chpts de France, des réflexions du genre.

*« Oui, ce juge ou J.A. est mauvais, mais comment faire pour ne plus l'utiliser ? »*

**6 – Pierre Menissier**

Cette réunion, a été très intéressante et constructive. Nous pouvons faire le constat qu'une majorité de régions soutient tout ou partie du projet de la CNA. Le projet d'animation 2012 est donc bien avancé, et bientôt prêt à être intégré dans le règlement technique slalom. Il nous faudra encore travailler sur les divers cahiers des charges des compétitions. Nous aurons encore quelques réunions, pour arriver à un projet correspondant aux directives fédérales, en particulier avec le BEX, et à la volonté des clubs dans les régions. Nous devrons avant la plénière de décembre avoir coordonné tous les avis, afin d'exposer le projet de règlement définitif lors de celle-ci.

*Fin de la réunion 17h30*